



## OBEC JAKARTOVICE

Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice  
IČ: 00300187 DIČ: CZ00300187  
Tel: 553 666 128, e-mail: [obec@jakartovice.cz](mailto:obec@jakartovice.cz)

V Jakartovicích 10.6.2019

Vyhotovil :  
**Obecní úřad**  
Jakartovice 89, 747 53

Naše č.j. : 534/2019

## ROZHODNUTÍ

Obec Jakartovice se jako povinný subjekt v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 60780/2019, Sp. zn. POR/10340/2019/Škr 084.3 S5 N, se opětovně zabýval žádostí o poskytnutí informací (č.j. 288/2019, evidováno 21.3.2019), kterou dne 21.3.2019 podala prostřednictvím datové schránky žadatelka bytem a následně po novém projednání věci rozhodl takto:

*tímto **POSKYTUJE** informace požadované v bodech 1) a 3).*

### *Konkrétní skutková zjištění:*

Dne 21.3.2019 byla Obecnímu úřadu v Jakartovicích doručena žádost bytem o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka ve své žádosti č.j. 288/2019 požadovala poskytnutí těchto informací nahlédnutím:

- 1) do knih jízd všech vozidel v majetku obce, které obec dle sdělení starostky dne 19.12.2018 na ZO vede, a to zpětně od r. 2016-dosud,
- 3) do pracovní náplně zaměstnance obce p. J.Pekárka, asistenta

### *Odůvodnění:*

ad 1)

Povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje a jsou k dispozici pro nahlédnutí.

ad 3)

Povinný subjekt provedl opětovně provedl nezbytná šetření a vyhledávání, která vedla k závěru, že požadované informace nejsou zaznamenány ani uloženy. Dále se zabýval tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat a dospěl k závěru, že nikoliv.

Náplň práce mají stanovenou pouze funkce účetní a referentky Obecního úřadu, neboť vykonávají stabilně a nepřetržitě stále stejnou práci.

Asistent – administrativní pracovník nemá vymezenou konkrétní náplň práce, vykonává práci mu určenou nadřízeným, dle nutnosti v čase potřeby. Je zaměstnán u Obce Jakartovice od 1.4.2017, nastoupil po ukončení vysoké školy a doposud spravuje spisový materiál pro 22 osob s mentálním a zdravotním postižením, což je činnost na větší polovinu pracovního úvazku, nad rámec této práce zpracovává obecní kroniku a přes rok uzavíral cca 650 smluv s odběrateli na dodávky pitné vody ze tří vodovodů, které vlastní a provozuje Obec Jakartovice.

Po ukončení některé z činností mu bude zadána zase jiná práce, která bude potřebná. Asistentovi nelze vymezit náplň práce, neboť nevykonává stejnou práci stabilně a nepřetržitě. V případě, že by měl přesně určenu funkční náplň práce a byla mu uložena práce, která v ní není uvedena, musela by se náplň práce stále doplňovat písemnými dodatky, což zaměstnavatel seznal nadbytečným.

Povinný subjekt disponuje pouze pracovní smlouvou, jejíž náležitostí je v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., Zákoníkem práce, ve znění pozdějších předpisů, druh práce, který má zaměstnanec pro zaměstnavatele vykonávat.

Tímto poskytujeme informace požadované v bodě 3).

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dní ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako nadřízený orgán obce.



Helena Rašová  
starostka obce





## OBEC JAKARTOVICE

Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice  
IČ: 00300187 DIČ: CZ00300187  
Tel: 553 666 128, e-mail: [obec@jakartovice.cz](mailto:obec@jakartovice.cz)

V Jakartovicích 10.6.2019

Vyhotovil :  
**Obecní úřad**  
Jakartovice 89, 747 53

Naše č.j. : 534/2019

## **ROZHODNUTÍ**

Obec Jakartovice se jako povinný subjekt v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 60780/2019, Sp. zn. POR/10340/2019/Škr 084.3 S5 N, se opětovně zabýval žádostí o poskytnutí informací (č.j. 288/2019, evidováno 21.3.2019), kterou dne 21.3.2019 podala prostřednictvím datové schránky žadatelka bytem a následně po novém projednání věci rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se poskytnutí informací

### **odmítá a to v bodě 2)**

#### **Konkrétní skutková zjištění:**

Dne 21.3.2019 byla Obecnímu úřadu v Jakartovicích doručena žádost bytem, o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka ve své žádosti č.j. 288/2019 požadovala poskytnutí těchto informací nahlédnutím:

2) do mzdového listu starostky obce zpětně od r.2011- dosud, alespoň jednoho mzd.listu v daném roce,

#### **Odůvodnění:**

Dle Nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV, ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 [128] *Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.*

Na základě výše uvedených skutečností dochází ke střetu ústavně zaručeného práva na ochranu soukromí a ochranu osobních údajů s právem na přístup k informacím. Dle Nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: *Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne i právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců.*



*Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.*

*Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv mají soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.*

Na tomto základě a dle pokynů odvolacího orgánu, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, provedl povinný subjekt test proporcionality. Vzhledem ke skutečnosti že pro provedení testu nebylo v žádosti dostatek informací, byla žadatelka vyzvána k doplnění informací. Tyto byly dodány žadatelkou dne 23.5.2019. Na základě těchto a výše uvedených skutečností byl proveden test proporcionality s tímto výsledkem:

Dle Nálezu ÚS sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 musí být v testu proporcionality splněny všechny tyto náležitosti :

1. Účelem vyžadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejných
2. Informace samotná se týká veřejného zájmu
3. Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“
4. Informace existuje a je dostupná

Nutno zdůraznit, že uvedené podmínky musí být splněny kumulativně.

#### **ad 1) Účelem vyžadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejných**

V žádosti a jejího doplnění je uvedeno, že informace přispějí k diskuzi o věcech veřejného zájmu, a tedy k větší informovanosti o konkrétním vynakládání veřejných (tedy společných) prostředků. Avšak takto obecně formulovaný účel není konkrétní a relevantní pro posouzení za jakým konkrétním účelem budou údaje ve veřejné diskuzi využity. Nebylo tak možno posoudit, zda sledovaného účelu nebylo možno dosáhnout i jinak, tzn. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob.

Ačkoliv si je povinný subjekt vědom skutečnosti, že žadatelé nejsou povinni své žádosti zdůvodňovat a žadatelka byla vyzvána k doplnění žádosti o tyto informace, pak právě v případě, jako je tento, kdy z žádosti nevyplývá žádný konkrétní a relevantní důvod, pro který by právě v daném případě měla právu žadatele na informace být přiznána větší váha než právu zaměstnance na ochranu soukromí a osobnosti ve střetu dvou ústavně zaručených práv, podle názoru povinného subjektu, upřednostnit právo na informace a tím zásadním způsobem narušit právo dotčené osoby na ochranu soukromí a osobních údajů. Povinný subjekt v této souvislosti upozorňuje, že žadatelka bez specifických souvislostí jako jsou například konkrétní pracovní výsledky nebo vykonávaná činnost, není schopna tyto údaje posoudit a správně interpretovat.

***Povinný subjekt má za to, že podmínky nebyla splněna***

#### **ad 2) Informace samotná se týká veřejného zájmu**

Nález Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: [88] *ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízn veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví (162).*



Z nálezu vyplývá, že veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují pozornost. Výše měsíčních odměn uvolněné starostky obce v určitých rysech mohou tuto definici splňovat, informace je veřejně známa z přílohy Nařízení vlády ze dne 4. září 2018, kterým se mění nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Avšak informace ve mzdových listech týkající se srážek z platu, hypoték, spoření nebo penzijního připojištění se nevztahují k předmětu veřejného zájmu.

***Povinný subjekt má zato, že podmínka byla splněna***

**ad 3) Žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“**

Důležité je tudíž posouzení otázky, zda žadatel o informaci tak činí s cílem informovat veřejnost jako tzv. „společenský hlídací pes“.

Povinný subjekt konstatuje, že žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštituje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového nebo internetového), nebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizace, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy.

Povinný subjekt má za to, že žadatele vede k uplatnění práva na informace pravděpodobně pouhý zájem na uspokojení zvědavosti než nějaký veřejně prospěšný důvod, který by měl přednost před právem na ochranu soukromí. Pro toto tvrzení povinný subjekt prozkoumal internet pomocí vyhledávače GOOGLE a SEZNAM. Oba vyhledávače mimo podnikatelských zápisů našel toliko facebookový profil žadatelky. Na tomto profilu žadatelky se vyskytují zápisy o veřejných záležitostech, avšak nejedná se o články objektivně podporující veřejnou diskuzi.

Žadatelkou požadované informace nevypovídají a ani nemohou nic vypovídat o transparentnosti vynakládání „veřejných prostředků“ a zcela jistě nepřispějí k lepšímu „dohledu“ veřejnosti nad výkonem veřejné správy. V tomto daném případě neexistují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn.

***Povinný subjekt má za to, že tato podmínka nebyla splněna***

**ad 4) Informace existuje a je dostupná**

Povinný subjekt konstatuje, že požadované materiály, tedy informace, existují, vztahují se k jeho působnosti a povinný subjekt jimi disponuje.

***Povinný subjekt má za to, že tato podmínka je splněna.***

Na základě posouzení výše uvedených skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud, splněny nebyly.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Nález Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: [125] *Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“; d) informace existuje a je dostupná. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.*

[126] Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti „přiměřeným způsobem“ s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

[127] Požadavek „přiměřenosti“ je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

[128] Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze uplatnit podle ustanovení §16 zákona o poskytování informací ve spojení s §81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím obecního úřadu v Jakartovicích.



Helena Rašová  
starostka obce



Evidenční číslo písemnosti: 62/2019

Vyvěšeno dne: 18.6.2019

Za správnost: Ludmila Křenková

Snato dne:

OBECNÍ ÚŘAD<sub>2</sub>  
747 53 JAKARTOVICE

