



## OBEC JAKARTOVICE

Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice

IČ: 00300187 DIČ: CZ00300187

Tel: 553 666 128, e-mail: [obec@jakartovice.cz](mailto:obec@jakartovice.cz)

V Jakartovicích 7.10.2019

Naše č.j. : 507A/2019

## ROZHODNUTÍ

Obec Jakartovice se jako povinný subjekt v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zabýval žádostí o poskytnutí informací (č.j. 507/2019, evidováno 6.5.2019), kterou dne 6.5.2019 podala prostřednictvím datové schránky žadatelka a Obecní úřad v Jakartovicích rozhodl takto :

### **Konkrétní skutková zjištění:**

Dne 6.5.2019 byla Obecnímu úřadu v Jakartovicích doručena datovou schránkou žádost \_\_\_\_\_, bytem \_\_\_\_\_, o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka požadovala poskytnutí informací v žádosti tohoto znění :

- „ 1) zaslát z Usnesení č 31 ze zasedání Rady obce dne 7.12.2016 Přílohu č. 1 k bodu 7 Roční odměny dle Dohod o provedení práce za rok 2016  
2) zaslát z Usnesení č. 44 ze zasedání Rady obce ze dne 28.11.2017 Přílohu k bodu 1 Roční odměny dle Dohod o provedení práce za rok 2017

Jelikož nebylo v Obecním zpravodaji koncem roku 2018 zveřejněno Usnesení ze zasedání Rady obce a tedy schválení ročních odměn dle Dohod provedení práce za rok 2018, žádám

- 3) zaslát z Usnesení Rady obce z měsíce listopadu nebo prosince Přílohu o schválení těchto odměn za rok 2018.  
4) Zápis ze zasedání Rady obce z měsíce prosince.

Tyto informace přispějí k diskusi o věcech veřejného zájmu a tedy větší informovanosti o konkrétním vynakládání veřejných (tedy našich společných) prostředků.

- 5) Měsíční odměny Zastupitelstva obce dle složení ZO podle web.stránek naší obce.

Informace žádám poslat do datové schránky elektronickou cestou.

Informace žádám poslat do datové schránky.“

Tímto **POSKYTUJEME** informace požadované v bodech 4) a 5).

Helena Rašová  
starostka obce Jakartovice

OBEC JAKARTOVICE

747 53 Jakartovice 89

IČ:00300187 DIČ:CZ00300187

☎553 666 128 ☎/Fax: 553 666 206



## OBEC JAKARTOVICE

Jakartovice 89, 747 53 Jakartovice

IČ: 00300187 DIČ: CZ00300187

Tel: 553 666 128, e-mail: [obec@jakartovice.cz](mailto:obec@jakartovice.cz)

V Jakartovicích 7.10.2019

Vyhotovil :  
**Obecní úřad**  
Jakartovice 89, 747 53

Naše č.j. : 507B/2019

## ROZHODNUTÍ

Obec Jakartovice se jako povinný subjekt v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zabýval žádostí o poskytnutí informací (č.j. 507/2019, evidováno 6.5.2019), kterou dne 6.5.2019 podala prostřednictvím datové schránky žadatelka \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ a Obecní úřad v Jakartovicích podle ustanovení § 2 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala dne 6.5.2019 \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_, se podle ustanovení §15 odst. 1 a § 8a zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

**částečně odmítá a to v bodech 1), 2) a 3)**

### Konkrétní skutková zjištění:

Dne 6.5.2019 byla Obecnímu úřadu v Jakartovicích doručena datovou schránkou žádost \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_ o poskytnutí informací ve smyslu zákona 106/1999 Sb. O svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka požadovala poskytnutí informací v žádosti tohoto znění :

„ 1) zaslat z Usnesení č 31 ze zasedání Rady obce dne 7.12.2016 Přílohu č. 1 k bodu 7 Roční odměny dle Dohod o provedení práce za rok 2016

2) zaslat z Usnesení č. 44 ze zasedání Rady obce ze dne 28.11.2017 Přílohu k bodu 1 Roční odměny dle Dohodo provedení práce za rok 2017

Jelikož nebylo v Obecním zpravodaji koncem roku 2018 zveřejněno Usnesení ze zasedání Rady obce a tedy schválení ročních odměn dle Dohod provedení práce za rok 2018, žádám

3) zaslat z Usnesení Rady obce z měsíce listopadu nebo prosince Přílohu o schválení těchto odměn za rok 2018.

4) Zápis ze zasedání Rady obce z měsíce prosince.

*Tyto informace přispějí k diskusi o věcech veřejného zájmu a tedy větší informovanosti o konkrétním vynakládání veřejných )tedy našich společných prostředků.*

5) Měsíční odměny Zastupitelstva obce dle složení ZO podle web.stránek naší obce.

*Informace žádám poslat do datové schránky elektronickou cestou.*

*Informace žádám poslat do datové schránky.“*

## **Odůvodnění :**

Před věcným řešením dané věci se povinný subjekt zabýval postavením dotčených osob v tomto řízení, neboť osobám o jejichž výši platu je žádáno může být prostřednictvím poskytnutí požadovaných informací dotčeno ústavní právo na ochranu soukromí, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2014 č.j. 1 As 189/2014-50: [26] *Postavením dotčených osob při poskytování informací se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v již výše citovaném rozsudku čj. 8 As 55/2012-62. V bodech 107 a 108 uvedl: „Procedura poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím je postavena na zásadě, že poskytování informací na žádost je faktický úkon povinného subjektu, zatímco neposkytnutí informací děje se formou správního rozhodnutí, proti kterému je přípustné odvolání. Při poskytnutí informací postupuje povinný subjekt v podstatě výlučně podle zákona o svobodném přístupu k informacím, který obsahuje relevantní ucelenou a komplexní procedurální úpravu odlišnou od správního řádu a který až na výjimky (ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení §178) použitelnost správního řádu vylučuje ve svém §20 odst. 4 in fine. Z toho mimo jiné plyne i okruh osob, s nimiž povinný subjekt při poskytování informace jedná – je jím především žadatel, což plyne vcelku jednoznačně z celé procesní úpravy poskytování informací, která obecně nepředpokládá, že by v ní figuroval kdokoliv jiný než žadatel a povinný subjekt. Ostatní osoby, které by mohly být poskytnutím dotčeny (např. osoby, kterých se poskytnutá informace týká a jež by mohly být dotčeny ve svém právu na informační sebeurčení), mají práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů. V daném kontextu se na ně tedy vztahuje především ustanovení odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Z uvedeného ustanovení vyplývá především povinnost povinného subjektu informovat bez zbytečného prodlení tyto osoby, že hodlá poskytnout informace, které se jich mohou dotknout a právo potencionálně dotčených osob se k tomu vyjádřit. Je pak na povinném subjektu, aby případně vyjádření takových osob reflektoval a vyvodil z něho eventuálně důsledky pro svůj další postup“*

[27] *Lze tak shrnout, že při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Půjde především o případy, kdy žadatel bude požadovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a jejich osobních údajů (§ 8a, § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím), resp. informace, jež by mohly mít povahu obchodního tajemství (§ 9 zákona), jako v nyní projednávaném případě. Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i uvažovaném způsobu rozhodnutí o ní (§ 4 odst. 2 a 3 správního řádu); současně jim umožní hájit jejich práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Následně zpraví dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. Uvedený závěr podporuje i odborná literatura (viz. Furek, A.; Rothanzl, L., op. cit., s. 653 – 654). Pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení pak již s ohledem na dikci § 20 odst. 4 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím platí ustanovení o účastenství vyplývající z § 27 správního řádu.*

Dle Nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV, ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 [128] *Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňující jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.*

Dle ustanovení § 8b zákona o poskytování informací poskytne povinný subjekt základní osobní údaje (v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků) o osobě, které poskytl veřejné prostředky (příjemce veřejných prostředků).

Na základě výše uvedených skutečností dochází ke střetu ústavně zaručeného práva na ochranu soukromí a ochranu osobních údajů s právem na přístup k informacím. Dle Nálezů Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: *Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne i právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců, týkající se jejich odměn za práci.*

*Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.*

*Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv mají soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.*

Na tomto základě provedl povinný subjekt test proporcionality. Vzhledem ke skutečnosti že pro provedení testu nebylo v žádosti dostatek informací, byla žadatelka vyzvána k doplnění informací. Tyto byly dodány žadatelkou dne 23.5.2019 datovou schránkou. Na základě těchto a výše uvedených skutečností byl proveden test proporcionality s tímto výsledkem:

Dle Nálezů ÚS sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017 musí být v testu proporcionality splněny všechny tyto náležitosti :

1. Účelem vyžadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejných
2. Informace samotná se týká veřejného zájmu
3. Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“
4. Informace existuje a je dostupná

Nutno zdůraznit, že uvedené podmínky musí být splněny **kumulativně**.

### **1) Účelem vyžadované informace je přispět k diskuzi o věcech veřejných**

V žádosti a jejích doplnění je uvedeno, že informace přispějí k diskuzi o věcech veřejného zájmu a tedy k větší informovanosti o konkrétním vynakládání veřejných (tedy společných) prostředků. Avšak takto obecně formulovaný účel není konkrétní a relevantní pro posouzení za jakým konkrétním účelem budou údaje ve veřejné diskuzi využity. Nebylo tak možno posoudit, zda sledovaného účelu nebylo možno dosáhnout i jinak, tzn. při šetření ústavně chráněných základních práv dotčených osob.

Ačkoliv si je povinný subjekt vědom skutečnosti, že žadatelé nejsou povinni své žádosti zdůvodňovat a žadatelka byla vyzvána k doplnění žádosti o tyto informace, pak právě v tomto případě, jako je tento, kdy z žádosti nevyplývá žádný konkrétní a relevantní důvod, pro který by právě v daném případě měla právu žadatelky na informace být přiznána větší váha než právu zaměstnance na ochranu soukromí a osobnosti ve střetu dvou ústavně zaručených práv, podle názoru povinného subjektu, nelze upřednostnit právo na informace a tím zásadním způsobem narušit právo dotčené osoby na ochranu soukromí a osobních údajů. Povinný subjekt v této souvislosti upozorňuje, že žadatelka bez specifických souvislostí jako jsou například konkrétní pracovní výsledky nebo vykonávaná činnost, není schopna tyto údaje posoudit a správně interpretovat. Bez dalších specifických údajů a vazeb nelze dovozovat z takto vyplacených odměn žádný konkrétní veřejný zájem na poskytnutí těchto údajů.

*Povinný subjekt má za to, že podmínky nebyla splněna*

## 2) Informace samotná se týká veřejného zájmu

Nález Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: [88] ESLP zdůraznil, že definice toho, co může představovat veřejný zájem, bude záležet na okolnostech každého případu. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, nebo které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když informace se týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem nemůže být redukován na žízeň veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných, nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví (162).

Z nálezu vyplývá, že veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují pozornost. Roční odměny vyplácené na základě dohod o provedení práce v určitých rysech mohou tuto definici splňovat, ale nedosahují značného stupně, jsou v kontextu obecního rozpočtu téměř zanedbatelné a nemohou ovlivnit podstatným způsobem životní úroveň občanů obce.

### *Povinný subjekt má zato, že podmínka nebyla splněna*

## 3) Žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“

Důležité je tudíž posouzení otázky, zda žadatel o informaci tak činí s cílem informovat veřejnost jako „společenský hlídací pes“.

Povinný subjekt konstatuje, že žadatelka zde vystupuje sama za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoliv média (tištěného, televizního, rádiového nebo internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizace, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy.

Povinný subjekt má za to, že žadatelku vede k uplatnění práva na informace pravděpodobně pouhý zájem na uspokojení zvědavosti než nějaký veřejně prospěšný důvod, který by měl přednost před právem na ochranu soukromí. Pro toto tvrzení povinný subjekt prozkoumal internet pomocí vyhledávače GOOGLE a SEZNAM. Oba vyhledávače mimo podnikatelských zápisů našel toliko facebookový profil žadatelky. Na tomto profilu žadatelky se vyskytují zápisy o veřejných záležitostech, avšak nejedná se o články objektivně podporující veřejnou diskuzi.

Žadatelkou požadované informace nevypovídají a ani nemohou nic vypovídat o transparentnosti vynakládání „veřejných prostředků“ a zcela jistě nepřispějí k lepšímu „dohledu“ veřejnosti nad výkonem veřejné správy. V tomto daném případě neexistují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn. Zaměstnanci povinného subjektu nejsou osobami, které z vlastní vůle žádají o přidělení veřejných prostředků z veřejných rozpočtů nýbrž jsou odměňováni z veřejných prostředků na základě jejich činnosti pro obec.

### *Povinný subjekt má za to, že tato podmínka nebyla splněna*

## 4) Informace existuje a je dostupná

Povinný subjekt konstatuje, že požadované materiály, tedy informace, existují, vztahují se k jeho působnosti a povinný subjekt jimi disponuje.

### *Povinný subjekt má za to, že tato podmínka je splněna.*

Na základě posouzení výše uvedených skutečností dospěl povinný subjekt k závěru, že podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud, splněny nebyly.

Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze informace požadované v bodě 1), 2) a 3) poskytnout.

Nález Ústavního soudu sp. zn. IV ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017: [125] Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“; d) informace existuje a je dostupná. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

[126] Článek 17 odst. 1 Listiny zaručuje (obdobně jako článek 10 odst. 1 Úmluvy) právo na přístup k informacím. Ustanovení článku 17 odst. 5 Listiny zavazuje státní orgány a orgány územní samosprávy poskytovat informace o své činnosti „přiměřeným způsobem“ s tím, že podmínky a provedení tohoto závazku, resp. jemu odpovídajícího práva, stanoví zákon. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu.

[127] Požadavek „přiměřenosti“ je nutno dle přesvědčení Ústavního soudu vykládat ve světle výše uvedeného testu, uplatňovaného ESLP při aplikaci článku 10 Úmluvy ve vztahu k poskytování informací ve veřejném zájmu (viz body 85 až 94 odůvodnění tohoto nálezu).

[128] Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze uplatnit podle ustanovení §16 zákona o poskytování informací ve spojení s § 81 odst. 1 správního řádu podat do 15 dnů od jeho oznámení odvolání ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Obecního úřadu v Jakartovicích.

OBECNÍ ÚŘAD<sub>1</sub>  
747 53 JAKARTOVICE

Helena Rašová  
starostka obce Jakartovice



Evidenční číslo písemnosti: 47/2019

Vyvěšeno dne: 16.10.2019

Za správnost: Ludmila Křenková

OBECNÍ ÚŘAD<sub>2</sub>  
747 53 JAKARTOVICE

Snato dne:

